

ФЕДОРОВСКИЙ ВЕСТНИК

Спецвыпуск
10 июня
2021

ГАЗЕТА ФЕДОРОВСКОГО ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ FEDOROVSKIY-VESTNYK@RAMBLER.RU 12+

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

№ 66а-535/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

11 мая 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Павловой О.А.,

судей Бутковой Н.А. и Шадринной Е.В.,

при секретаре Швец К.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-101/2021 по апелляционному представлению участвующего в деле прокурора на решение Ленинградского областного суда от 9 февраля 2021 года, которым административное исковое заявление первого заместителя прокурора Ленинградской области в защиту интересов неопределенного круга лиц о признании недействующим в части Устава контрольно-счетного органа Федоровского городского поселения Тосненского района Ленинградской области, утвержденного решением Совета депутатов муниципального образования Федоровское городское поселение Тосненского района Ленинградской области от 19 октября 2017 года № 16 «Об утверждении Устава Контрольно-счетного органа Федоровского городского поселения Тосненского района Ленинградской области», удовлетворено частично,

Заслушав доклад судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции Бутковой Н.А., выслушав объяснения представителя совета депутатов Федоровского городского поселения Тосненского района Ленинградской области и контрольно-счетного органа Федоровского городского поселения Тосненского района Ленинградской области адвоката Антонович В.В., полагавшего апелляционное представление подлежащим оставлению без рассмотрения, представителя прокуратуры Ленинградской области Яковлевой Н.В., возражавшей относительно оставления апелляционного представления без рассмотрения, судебная коллегия

установила:

19 октября 2017 года Советом депутатов муниципального образования Федоровское городское поселение Тосненского района Ленинградской области принято решение № 16 (далее – решение № 16 от 19 октября 2017 года), которым утвержден Устав контрольно-счетного органа Федоровского городского поселения Тосненского района Ленинградской области (далее – Устав).

Первый заместитель прокурора Ленинградской области обратился в суд с административным иском в защиту интересов неопределенного круга лиц о признании недействующими со дня вступления решения суда в законную силу пунктов 4.1 и 4.2 Устава в части слов «на непостоянной основе», ссылаясь на то, что положения указанных пунктов, предусматривающие осуществление председателем и инспекторами, входящими в состав аппарата контрольно-счетного органа, полномочий на непостоянной основе, не соответствуют федеральному законодательству.

Решением Ленинградского областного суда от 9 февраля 2021 года административный иск удовлетворен частично: пункт 4.2 Устава в части слов «на непостоянной основе» признан не действующим со дня принятия. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В апелляционном представлении участвовавшим в деле прокурором ставится вопрос об отмене решения в части отказа в удовлетворении требований административного иска.

До начала рассмотрения дела по существу представителем совета депутатов Федоровского городского поселения Тосненского района Ленинградской области и контрольно-счетного органа Федоровского городского поселения Тосненского района Ленинградской области заявлено ходатайство об оставлении апелляционного представления без рассмотрения, как поданного лицом, не имеющим право на его подачу.

Проверив материалы дела, обсудив заявленное ходатайство и возражения относительно него представителя прокуратуры Ленинградской области, судебная коллегия приходит к выводу, что доводы апелляционного представления не могут быть предметом проверки в суде апелляционной инстанции по следующим основаниям.

По результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если они поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд апелляционной инстанции (пункт 5 статьи 309, пункт 1 части 1 статьи 301 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, первый заместитель прокурора Ленинградской области предъявил требования в суд в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующей производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, частью 3 статьи 208 которой прокурору предоставлено право на обращение в суд с таким требованием в пределах своей компетенции.

Прокурор, обратившийся в суд с административным иском, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности административного истца (за исключением права на заключение соглашения о примирении и обязанности по уплате судебных расходов) (часть 4 статьи 39 названного Кодекса). Если административное дело возбуждено на основании административного искового заявления прокурора, он не дает заключение по административному делу (часть 7 статьи 39, часть 4 статьи 213 Кодекса).

Из содержания приведенных законоположений следует, что прокурор как особый субъект административного судопроизводства, наделенный полномочиями давать заключения по административным делам, указанным в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации и других федеральных законах (часть 1 статьи 2, часть 1 статьи 39), не вправе давать заключение по делу, в котором орган прокуратуры выступает в качестве стороны.

Административным истцом по настоящему административному делу является первый заместитель прокурора Ленинградской области.

В силу прямого предписания части 2 статьи 295 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит исключительно лицам, участвующим в деле, а также лицам, которые не были привлечены к участию в административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в административном деле.

По смыслу указанной статьи в системной взаимосвязи с приведенными выше предписаниями прокурором, участвующим в деле, является прокурор, обратившийся в суд первой инстанции с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или вступивший в процесс для дачи заключения по делам, по которым его участие предусмотрено федеральным законодательством.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Следовательно, право на обращение с апелляционным представлением на решение Ленинградского областного суда от 9 февраля 2021 года имеет исключительно прокурор области или его заместитель.

Между тем, апелляционное представление подписано иным работником областной прокуратуры Махмудовым Э.Т., документ, подтверждающий его полномочия на обжалование судебного акта, не приложен, отсутствует такой документ и в материалах дела.

При таком положении апелляционное представление подано лицом, не имеющим право на обращение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 301, пунктом 5 статьи 309 и статьей 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное представление участвующего в деле прокурора Махмудова Э.Т. на решение Ленинградского областного суда от 9 февраля 2021 года оставить без рассмотрения по существу.

На определение может быть подана кассационная жалоба в Третий кассационный суд общей юрисдикции через Ленинградский областной суд в течение шести месяцев со дня вынесения настоящего определения.

Председательствующий

Судьи